

**To:** (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)), (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e), (10)(2e)  
**Sent:** Thur 4/16/2020 4:54:06 PM  
**Subject:** RE: 200415 Brief VWS aan LCG opm LCG  
**Received:** Thur 4/16/2020 4:54:06 PM  
[image002.png](#)

Fijn, dank en prettige avond!

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 16 april 2020 18:23  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: 200415 Brief VWS aan LCG opm LCG

Nee, niks. Ben morgen vrij, maar zal af en toe wel even kijken in m'n mail.

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Datum:** donderdag 16 apr. 2020 5:58 PM  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: 200415 Brief VWS aan LCG opm LCG

Nog iets van haar vernomen?

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), ((10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 16 april 2020 12:18  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@deloitte.nl>  
**CC:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: 200415 Brief VWS aan LCG opm LCG

Dag (10)(2e)

Hierbij het stuk weer retour. Punten waar we het over eens zijn, heb ik geaccepteerd. Dat maakt het document weer een stuk beter leesbaar. Op je vragen heb ik een antwoord gegeven in de tekst(bolletjes).

Belangrijkste punten:

- Financiering: mijn vorige antwoord was misschien niet voldoende duidelijk opgeschreven, maar wat ik bedoel is dat inderdaad niet in de overeenkomst tussen VWS-NVZA de operationele kosten zijn meegenomen, maar in een aparte dienstverleningsovereenkomst waar mijn collega (10)(2e) mee bezig is. In die overeenkomst worden inderdaad afspraken gemaakt over de vergoeding van de kosten voor het inrichten van het LCG. Zie uitgebreider in de tekst.
- Voor wat betreft de vrijwaring: het is ons niet duidelijk waar de NVZA in dit kader voor moet worden gevrijwaard. In de overeenkomst VWS-NVZA staat inderdaad een vrijwaring, die ziet op de het uitoefenen van de bevoegdheden van NVZA in dat kader. Dat is dus breder dan alleen het uitgeven van volmachten. Het is dan ook niet duidelijk wat er nog extra benodigd is. Verder voor wat betreft de toevoeging 'door de stichting ingeschakelde derden' is te ruim voor de Staat. De Staat wil immers op voorhand weten voor wie er wordt gevrijwaard, dit is als het ware een carte blanche die niet acceptabel is. Indien er een partij is voor wie ook een vrijwaring moet gelden, omdat die direct samenwerkt met LCG, is dat uiteraard wel bespreekbaar. Zie uitgebreider in de tekst.

Ik moet nu zelf ook weer in overleg, maar ik zie je reactie graag tegemoet. Indien het nog noodzakelijk is om te bellen, moet ik even kijken of dat nog ergens tussen past (waarschijnlijk eind van de middag).

Groet,

Mede namens (10)(2e)

(10)(2e)

---

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)

volgende 2 pagina's verwijderd ivm dubbel